РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 октября 2019 года город Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Некряч А.А., при секретаре Терехове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2484/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России к Старостенко Андрею Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Старостенко А.А. о взыскании задолженности и просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №... от 20.10.2012 года в размере 684 671 руб. 95 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 046 руб. 72 коп.

Свои исковые требования мотивировал тем, что 20 октября 2012 года ПАО Сбербанк (ранее - ОАО "Сбербанк России") и Старостенко А.А. заключили эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 200 000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с Общими условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях "до востребования", с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Общих условий, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с вышеизложенным, за Ответчиком по состоянию на 14.06.2019 образовалась просроченная задолженность в сумме 684671 руб. 95 коп., из которых: 579345 руб. 57 коп. - просроченный основной долг; 76225 руб. 94 коп. - просроченные проценты; 29100 руб. 44 коп. - неустойка за просроченный основной долг. В адрес ответчика было направлено письмо с требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассматривать дело в свое отсутствие.

Ответчик Старостенко А.А. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, возражений на иск не представил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, причина неявки суду неизвестна.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Учитывая, что судом приняты все меры по извещению лиц участвующих в деле, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также из сроков рассмотрения гражданских дел, установленные п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения участников процесса, счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Судом установлено, что 20 октября 2012 года ПАО Сбербанк (ранее - ОАО "Сбербанк России") и Старостенко А.А. заключили эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях., по условиям которого ответчику был предоставлен лимит в сумме 200 000 руб. 00 коп. под 17,9% годовых.

Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга поставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долго в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Как усматривается из представленных истцом документов, истец исполнил свои обязательства по эмиссионному контракту в полном объеме.

Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга.

Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена.

Так по состоянию на 14.06.2019 г. у Старостенко А.А. образовалась просроченная задолженность в сумме 684671 руб. 95 коп., из которых: 579345 руб. 57 коп. - просроченный основной долг; 76225 руб. 94 коп. - просроченные проценты; 29100 руб. 44 коп. - неустойка за просроченный основной долг.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным стороной истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах эмиссионного контракта, заключенного между ПАО "Сбербанк России" и Старостенко А.А., с которыми ответчик был ознакомлен и согласен.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком Старостенко А.А. обязательства, предусмотренные эмиссионным контрактом по погашению задолженности, уплате процентов, неустойки, предусмотренных договором, в полном объеме не исполнены, доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств или отсутствия таковых Старостенко А.А. не представлено, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО "Сбербанк России" являются законными и обоснованными, в связи с чем, с ответчика Старостенко А.А. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере 684671 руб. 95 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, понесенные при подаче в суд искового заявления в размере 10 046 руб. 72 коп.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России к Старостенко Андрею Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, - удовлетворить.

Взыскать со Старостенко Андрея Анатольевича в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженность по эмиссионному контракту в размере 684 671 рубль 95 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 046 рублей 72 копейки, а всего 694 718 рублей 67 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья А.А. Некряч